**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№05/12-02 от 21 марта 2018г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

Б.Н.А.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев при участии сторон в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 20.12.17 г. поступила жалоба от генерального директора ООО «…..» С.Д.Н. в отношении адвоката Б.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

26.12.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2018 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем генеральным директором ООО «…..» С.Д.Н., что выразилось в том, что адвокат в 2017 г. неоднократно оказывала юридическую помощь заявителю в виде представления его интересов в арбитражных судах на основании доверенности от 09.01.2017 г., а затем на основании данной доверенности признала иск к ООО «…..» другого доверителя адвоката ООО «…..» (дело № …..), интересы которого прямо противоречили интересам заявителя.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения адвоката, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что ООО «…..» заключил договор на юридические услуги с неким ООО «…..» на представление интересов центра в арбитражных судах. На основании доверенности, выданной ООО «…..» и на основании соглашения, заключенного ей с «…..», интересы заявителя в арбитражных судах неоднократно представляла адвокат Б.Н.А.

Далее ООО «…..» обратился с иском к ООО «…..» о взыскании долга за оказанные юридические услуги (дело № …..). В судебном заседании А. суда г. М. по указанному делу от 11.12.2017 г. адвокатом Б.Н.А. было подано от имени ООО «…..» заявление о признании иска в полном объеме на основании доверенности от 09.01.17 г., ранее выданной заявителем ей для представления интересов в арбитражных судах.

Указанные фактические обстоятельства не оспариваются сторонами дисциплинарного производства и следуют из материалов электронной судебной картотеки дел.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Вопреки этому адвокат Б.Н.А. в 2017 г. неоднократно оказывала юридическую помощь заявителю (ООО «…..») в виде представления его интересов в арбитражных судах на основании доверенности от 09.01.2017 г., а затем на основании данной доверенности признала иск лица (ООО «…..»), интересы которого прямо противоречили интересам заявителя.

Гражданско-правовой спор, рассматриваемый в суде, предполагает наличие двух сторон (истца и ответчика), интересы которых противоположны друг другу. Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Б.Н.А. в судебном заседании А. суда г. М. по делу № ….. от 11.12.2017 г. признала иск, заявленный ООО «…..» к ее доверителю.

На момент признания иска между адвокатом Б.Н.А. и истцом ООО «…..» было заключено соглашение с от 11.07.2017 г., т.е. обе стороны по судебному делу № ….., интересы которых прямо противоречили друг другу, являлись доверителями адвоката. Следовательно, к указанной ситуации применима норма п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается совершение адвокатом Б.Н.А. действий, направленных против интересов своего доверителя ООО «…..».

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М.: Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Совет считает приведенные выше действия адвоката Б.Н.А. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Б.Н.А. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного Б.Н.А. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий Б.Н.А.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение Б.Н.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что Б.Н.А.был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Б.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем генеральным директором ООО «…..» С.Д.Н., что выразилось в том, что адвокат в 2017 г. неоднократно оказывала юридическую помощь заявителю в виде представления его интересов в арбитражных судах на основании доверенности от 09.01.2017 г., а затем на основании данной доверенности признала иск к ООО «…..» другого доверителя адвоката ООО «…..» (дело № …..), интересы которого прямо противоречили интересам заявителя.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.Н.А. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.